

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Михайловой Ирины Николаевны «Музыкальное воплощение поэзии Серебряного века в камерном вокальном творчестве композиторов начала XX столетия (Р.Глиэр, А.Гречанинов)», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство

Диссертация И.Н. Михайловой посвящена важнейшей искусствоведческой проблеме – воздействию на музыкальное творчество поэтического слова. Вполне обоснованным выглядит в связи с этим выбор материала исследования: поэзия Серебряного века, как известно, дала импульс настоящему взрыву камерно-вокального творчества, ставшего неотъемлемой частью русской культуры начала XX столетия. Хотя этот культурный пласт уже давно стал предметом исследовательского внимания, в нем и по сей день обнаруживаются разного рода лакуны – особенно когда дело касается полузабытого наследия конкретных авторов. И здесь следует указать на главную заслугу диссертантки, обратившейся к практически неисследованным вокальным опусам Р.М. Глиэра и А.Т. Гречанинова.

Выбор именно этих имен представляется более чем правомерным. Несмотря на то, что интерес к обоим авторам в последнее время заметно оживился, их научное осмысление (по крайней мере, в отечественном музыкознании) еще далеко от желаемой полноты. В случае с А.Гречаниновым здесь сказалась судьба художника-эмигранта, с Р.Глиэром – односторонне-советский взгляд на творческое наследие композитора, оставляющий за кадром его ранний, дореволюционный период. Между тем, как показано в диссертации, названные авторы внесли едва ли не самый внушительный вклад в освоение русской музыкой поэзии Серебряного века. Это положение подтверждается анализом большого корпуса вокальных сочинений композиторов, в том числе неопубликованных, что придает диссертации дополнитель-

ный научный вес. Бесспорно, введение в научный обиход неисследованного пласта русской музыкальной культуры определяет и новизну, и актуальность представленного труда.

Работу И.Н. Михайловой отличает высокая общегуманитарная культура и последовательно выдержанный междисциплинарный характер. Это, в свою очередь, обусловило широкий охват научной литературы, где собраны труды из самых разных отраслей знания – истории, философии, эстетики, лингвистики, литературоведения, а также учтен опыт музыковедческих исследований (библиографический список, думается, можно было бы еще пополнить трудами А.Л. Порфирьевой, посвященными русскому символизму и его музыкальным рецепциям).

Комплексный взгляд на избранный музыкально-исторический материал определил структуру работы, где две монографические главы предваряются обзорной главой вступительного характера. В ней содержатся важные обобщения, касающиеся общих тенденций русской культуры начала XX столетия, влияния поэзии Серебряного века на композиторское творчество, принципов отбора композиторами стихов современных поэтов, жанра стихотворения с музыкой и т.д. и т.п. В последующих главах заявленная проблематика проецируется на конкретный музыкальный материал. И здесь диссертантке удалось создать весьма убедительные стилистические портреты избранных композиторов. Характеристика их вокальных опусов отличается тонкостью, аналитической пронизательностью, выразительным литературным слогом. Особенно стоит отметить в этом плане разговор о цикле Глиэра «Газелы о розе» и цикле Гречанинова «Цветы зла». В связи с Гречаниновым весьма продуктивными кажутся наблюдения о влиянии на музыку «ключевых слов» поэтического первоисточника, а также об особом характере моноинтонационной техники, обусловленной воздействием на композиторский замысел поэтических образов-символов.

Несомненным достоинством диссертации И.Н. Михайловой является ее тщательно продуманная методологическая основа, позволяющая оптимально

организовать весьма обширный, пестрый и порой довольно сложный по своей проблематике музыкально-исторический материал, минуя возможные в таких случаях схематические упрощения и натяжки. Это качество представляется особенно важным при разговоре о символизме – доминирующем направлении в русской культуре начала XX века, который, конечно же, не был герметически замкнутой системой, а был живой, будоражащей современностью, проникающей во все слои человеческого сознания. И здесь следует отметить те стороны диссертации, которые свидетельствуют о необходимой гибкости и научной корректности авторского взгляда: это и классификация романсовых текстов по степени проявления в них «символистских» признаков, и дифференцированный подход к таким понятиям, как «Серебряный век» и «начало XX столетия» - близким, но не идентичным (см. название работы), и статистические таблицы, позволяющие судить о степени востребованности композиторами творчества того или иного современного поэта. Последние придают главным положениям диссертантки необходимую степень достоверности и могут служить хорошим дополнением к имеющимся справочным изданиям.

Содержательная, тщательно выполненная, а с другой стороны – первоходческая (имеются в виду архивные изыскания автора) диссертация И.Н.Михайловой не вызывает возражений по принципиальным пунктам. Можно лишь предложить диссертантке некоторые вопросы «контекстного» плана. Интересно, например, как соотносится склонность А.Гречанинова к написанию вокальных циклов на стихи разных поэтов с традицией «антологических» циклов типа «Иммортелей» С.Танеева. А также - какое место занимают эти его циклы среди аналогичных опусов более позднего времени (таких, например, как песенные циклы В.Сильвестрова или «Грустные песни» Б.Тищенко).

Критические замечания к работе И.Н.Михайловой носят частный характер, и некоторые из них касаются проблем используемой терминологии. Автор диссертации намеренно обходит в своей работе вопросы, связанные с

типологией ведущих культурных тенденций начала XX века и их терминологическим обозначением (см. с.5-6). Но полностью избежать этого не удастся, и здесь возникают отдельные неточности. Так, в сноске 20 на с.10 модернизм характеризуется как явление более частное по отношению к модерну, что вряд ли справедливо; скорее, наоборот: и модерн, и символизм являлись неотъемлемой частью модернизма XX века (такого взгляда придерживаются, в том числе, авторы сборника «Авангард в культуре XX века. Теория, история, поэтика», М., ИМЛИ, 2010 – одного из авторитетнейших изданий последнего времени). Некий терминологический казус возникает в сноске на с.7: автором термина «прекрасная ясность» является, конечно же, не Т.Н.Левая, а поэт М.Кузмин, озаглавивший этим словосочетанием свой знаменитый манифест в журнале «Аполлон».

В тексте диссертации, в целом отличающемся высокой мерой научной корректности, встречаются, тем не менее, «передержанные» формулировки оценочного характера. Так, воздавая должное Р.М.Глиэру, все же вряд ли можно согласиться с тем, что это «одна из ключевых фигур отечественного музыкального искусства XX века» (с.50); точно так же и общеизвестная популярность М.Лохвицкой, думается, еще не делает ее «одной из самых заметных представительниц поэзии Серебряного века» (с.58), который был столь богат звездами первой величины. Впрочем, подобные формулировки воспринимаются как свидетельства авторской увлеченности материалом исследования и потому вполне простительны.

Работу несколько портят встречающиеся в ней текстовые повторы. Особенно заметные во Введении, Заключение (отчасти в других разделах) и вызванные, возможно, жесткими требованиями ВАК, они кажутся тем более досадными, что в целом диссертация написана безупречным, литературно выразительным языком, вполне соответствующим ее гуманитарно-филологическому профилю.

Возвращаясь к достоинствам работы И.Н.Михайловой, следует подчеркнуть тот весомый вклад, который она вносит в изучение малоисследо-

ванных страниц вокального творчества Р.Глиэра и А.Гречанинова, а также в дальнейшее научное осмысление культуры Серебряного века в целом. Результаты диссертации могут найти практическое применение и в курсах истории русской музыки, и в формировании соответствующего исполнительского репертуара.

Автореферат полностью отражает содержание работы, основные положения которой представлены в публикациях автора, в том числе, в трех статьях, включенных в Перечень рецензируемых журналов, утвержденный ВАК РФ.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация И.Н. Михайловой полностью отвечает требованиям, которые предъявляются к кандидатским диссертациям, и критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017 г. № 1024), а ее автор – Ирина Николаевна Михайлова – заслуживает ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 Музыкальное искусство.

Левая Тамара Николаевна
доктор искусствоведения, профессор,
заведующая кафедрой истории музыки
Нижегородской государственной консерватории
имени М.И.Глинки /Левая Т.Н. /

20.09.2018

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Нижегородская государственная консерватория им. М.И. Глинки»
603005, г. Н. Новгород, ул. Пискунова, д.40
Телефон: 8 (831) 419-40-15
e-mail организации: nngk@mail.ru
Веб-сайт организации: <http://nnovcons.ru>

