



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ Л.В. СОБИНОВА»

пр-т им. Кирова С.М., д.1, Саратов, 410012
тел.(8452) 23-05-03, факс (8452) 27-26-53. E-mail: sgk@freeline.ru
ОКПО 02176140, ОГРН 1026403670765, ИНН/КПП 6455008075/645501001

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
консерватория имени Л.В. Собинова»

доцент Занорин А.Г.

17 января 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная консерватория им. Л.В. Собинова»
на диссертационную работу Рыбаковой Надежды Эдуардовны
«Наследие В.Ф. Комарова в контексте русской духовно-музыкальной
культуры второй половины XIX века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по
специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство

Диссертационное исследование Н.Э. Рыбаковой «Наследие В.Ф. Комарова в
контексте русской духовно-музыкальной культуры второй половины XIX века»
посвящено изучению одной из важных страниц истории развития отечественной
церковно-певческой культуры, а именно, второй половины XIX столетия, времени,
подготовившего художественный взлет церковно-певческой практики на рубеже
XIX–XX веков. В центре внимания соискателя – многогранная творческая
деятельность В.Ф. Комарова – представителя московской школы церковных
музыкантов, чье наследие до сих пор не получило достойного освещения в научной
литературе. В силу сказанного становится понятной актуальность заявленной темы,

перспективность ее изучения, так как введение в научный обиход новых знаний об отдельных представителях церковно-певческой практики позволяет создать более полную панораму развития певческого дела в России, охарактеризовать его ведущие тенденции, изучить аспекты творческой деятельности отдельных музыкантов.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы (286 наименований) и приложения. Особого внимания в приложениях, на наш взгляд, заслуживают список духовных композиций В.Ф. Комарова, а также перечень архивных материалов, отражающих деятельность музыканта.

Структура диссертации характеризуется цельностью, работа выстроена последовательно и логично. Во введении определена основная проблематика, приводятся источники и методы исследования, формулируются цель и задачи. 1 глава – посвящена воссозданию историко-художественного контекста эпохи в области развития церковно-певческого искусства; во 2–4 – последовательно анализируются ведущие сферы деятельности Комарова. В результате, логика повествования «от общего к частному» не только позволяет воспринять личность музыканта комплексно, но и делает более убедительным аналитические разделы диссертации.

В первой главе «Церковное пение в России второй половины XIX столетия» автор обозначает основные тенденции развития церковно-певческой культуры рассматриваемого периода, акцентируя наиболее перспективные с точки зрения дальнейшей эволюции певческого дела идеи о возрождении национальных традиций, отмечая просветительскую и общественную деятельность русских музыкантов в развитии церковного пения.

Вторая глава «В.Ф. Комаров: жизнь и творчество» посвящена воссозданию основных этапов биографии и творческой деятельности музыканта, его целенаправленной просветительской и организационной работе.

В третьей главе «Духовно-музыкальное наследие В.Ф. Комарова», центральной в содержательном отношении, соискатель предлагает анализ гармонизаций композитора. Сразу отметим многогранность, основательность и последовательность проведенного анализа. Н.Э. Рыбакова проводит необходимые

при анализе духовных композиций органичные параллели характеристики музыкальных средств выразительности с литургическим контекстом (с. 96 и др.). Представляется интересным раздел о специфике употребления детских голосов в гармонизациях Комарова. Соискатель приводит, на наш взгляд, достаточно редкие примеры обращения музыкантов к гармонизациям церковных напевов для детских хоровых составов, которые, очевидно, нуждаются в популяризации. Интересной и основательной является мысль диссертанта о единстве принципов гармонизации песнопений Литургии (с. 98).

В четвертой главе «Учебно-методическое наследие В.Ф. Комарова» делается акцент на практической состоятельности методических работ музыканта. Н.Э. Рыбакова анализирует проблематику учебно-методического наследия Комарова: взаимодействия церковной и народно-песенной традиции (с. 121); предпочтения «обычного напева» знаменному роспеву (с. 125), актуализации знаменного роспева (с. 122, 124, 147). Попутно отметим, что соискатель не просто излагает идеи и методические принципы, высказанные Комаровым, но, что важно, выражает свою исследовательскую позицию по этим вопросам (например, на с. 145). Важно и то, что рассмотрение отмеченных проблемных вопросов позволяет диссертанту акцентировать важнейшие смысловые точки в дискуссии о церковном пении в то время.

В Заключении работы подводятся итоги и намечаются перспективы дальнейших исследований. Однако, оно представляется несколько формальным разделом диссертации, построенным как лаконичный пересказ, выводы глав. Здесь мало контекстного материала, кроме того, отсутствует выход на более крупные обобщения и новый уровень освещения изучаемой проблемы.

Диссертация Н.Э. Рыбаковой обладает рядом важных достоинств, свидетельствующих о научной новизне и значимости полученных результатов. 1) Во всей работе ощущается стремление автора вписать творческую деятельность В.Ф. Комарова в русло общих тенденций развития церковного пения в рассматриваемый период. 2) Соискатель представляет фигуру В.Ф. Комарова комплексно, отражая как малоизвестные биографические данные, так и все сферы его творческой

деятельности. 3) Весьма репрезентативной и современной представляется методологическая база исследования. Отметим активное использование методов компаративистики (например, сравнение обработок «Милость мира» киевского роспева В.Ф. Комарова и С.В. Смоленского, с образцами, изданными в «Круге церковного пения» ОЛЦП и Синодальном обиходе и др.). 4) В диссертации использованы редкие, а потому ценные материалы и источники: рецензии и обзоры в периодической печати, малодоступные периферийные издания, выдержки из журнальных статей. Вероятно, эти материалы можно было бы дополнить публикациями Московских Епархиальных Ведомостей, которые по каким-то причинам не привлекаются соискателем. 5) Наконец, важным достоинством работы представляется акцент на практической состоятельности духовных композиций В.Ф. Комарова, последние, безусловно, важны для развития певческого дела и служат определенной ступенью в развитии московской школы на ее пути к кульминационному этапу в первой четверти XX века.

Изучение творчества малоизвестного музыканта, введение в научный обиход нового документального и музыкального материала, его скрупулезный анализ свидетельствуют о научной новизне диссертационного исследования Н.Э. Рыбаковой. Основательность и последовательность в изучении основных сфер деятельности В.Ф. Комарова позволяют Н.Э. Рыбаковой прийти к взвешенным и аргументированным выводам, подтверждающим общие процессы, протекающие в церковно-певческой культуре рассматриваемого периода.

Отмечая безусловные достоинства и научную новизну диссертации Н.Э. Рыбаковой, укажем и на отдельные недостатки.

1. В разделе первой главы 1.1.4 «Теоретическая и педагогическая мысль о церковном пении» рассматриваются теоретические и практические пособия по обучению церковно-певческому искусству. Однако не упоминается весьма обширное и, на наш взгляд, важное исследование В. Металлова «О церковном пении» (Саратовские Епархиальные Ведомости, 1888) и нет упоминания о старообрядческих церковно-певческих пособиях, которые достаточно активно издавались во второй половине XIX – начале XX века.

2. Было бы очень полезно, если бы в Приложении к диссертации присутствовали тексты или выдержки из некоторых, наиболее значимых неопубликованных работ В.Ф. Комарова, о которых пишет соискатель (например, на с. 66) или работ, опубликованных в периферийных изданиях второй половины XIX в.

3. В работе присутствуют некоторые погрешности в оформлении. Хотя, в целом, диссертация написана достаточно грамотно, хорошим литературным языком в ней встречаются досадные опечатки, стилистические погрешности, повторы слов, различное написание слов (ропсев – распев).

Ознакомление с текстом диссертации породило и ряд вопросов уточняющего характера.

1. Анализируя гармонизации В.Ф. Комарова, на Ваш взгляд, кому из представителей московской школы они ближе всего по стилю?

2. Оказали ли гармонизации В.Ф. Комарова влияние на творчество других церковных композиторов? Кого из них можно было бы назвать?

3. Насколько актуальными представляются достижения Комарова сейчас и в каких сферах особенно: творчество, наука, педагогика, регентское дело?

Высказанные замечания и вопросы носят уточняющий, либо частный характер и не снижают высокой оценки проделанной соискателем работы.

Отметим, что выводы, сделанные в работе диссертантом, представляются аргументированными, взвешенными, а потому и убедительными. Современной является и методологическая база исследования, опирающаяся не только на качественное освоение научной литературы по заданной проблематике, но и обращенная к разысканию и введению в научный оборот труднодоступной литературы и архивных документов. В результате, сведения, приводимые в данной работе, оказываются существенным дополнением в изучении церковно-певческого дела в России второй половины XIX века.

Автореферат и 6 публикаций, 3 из которых опубликованы в изданиях, рецензируемых ВАК, с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

Диссертация Рыбаковой Надежды Эдуардовны «Наследие В.Ф. Комарова в

контексте русской духовно-музыкальной культуры второй половины XIX века» отвечает требованиям п. 9. «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в редакции от 21.04.2016 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Рыбакова Н.Э. заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Отзыв составлен доктором искусствоведения, профессором кафедры истории музыки Саратовской государственной консерватории имени Л.В. Собинова Полозовой Ириной Викторовной. Диссертация и отзыв на нее обсуждены на заседании кафедры истории музыки, протокол № 8 от 17 января 2017 г.

Доктор искусствоведения, доцент,

профессор

кафедры истории музыки

Полозова Ирина Викторовна

Заведующий кафедрой истории музыки

кандидат искусствоведения, доцент,

профессор

Малышева Татьяна Федоровна

17.01.2017 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова»

Адрес: 410012 Саратов, проспект Кирова, 1.

Тел.: (845-2) 23-05-03, факс: (845-2) 27-26-53 E-mail: sgk@freeline.ru



Одобр. О.П. Янгелюк